

论列宁《唯物主义和经验批判主义》中的辩证法思想及当代价值

徐秦法 张肖

(广西大学 马克思主义学院, 广西 南宁 530004)

[摘要] 面对 20 世纪由自然科学问题所引发的哲学危机, 列宁在《唯物主义和经验批判主义》中通过开辟辩证法与认识论相互统一的最新范式, 回应了经验批判主义对马克思主义的种种修正行为, 坚定地捍卫了马克思主义哲学的发展。这部著作中有关辩证法思想的研究, 再现了列宁批判马赫主义所生成的理论镜像和方法论特征。列宁在《唯物主义和经验批判主义》中运用的唯物辩证的思想方法, 对于新时代辨析各种反马克思主义社会思潮, 克服实际工作中的形而上学倾向以及辩证看待社会主义建设中的探索与曲折具有现实的指导意义。

[关键词] 唯物主义; 经验批判主义; 辩证法; 方法论

[中图分类号] A82

[文献标识码] A

[文章编号] 2009-2528 (2021) 01-030-006

DOI:10.16580/j.sxlljydk.2021.01.006

《唯物主义和经验批判主义》(以下简称《唯批》)作为列宁反对第二国际修正主义的理论实践, 是列宁阐述辩证唯物主义认识论的重要著作。列宁在《唯批》中将辩证法思想引入认识论范畴, 有效地解构了经验批判主义攻击马克思主义之“着力点”, 不仅澄清了唯心主义在社会民主党内部制造的思想混乱, 还锻造出马克思主义哲学新的生长点。对《唯批》中贯穿的辩证法思想的理论探究, 则再现了列宁批判马赫主义所生成的理论镜像和方法论特征, 成为新时代推动理论创新、推进社会发展的积极力量。

一、《唯物主义和经验批判主义》中辩证法思想的具体体现

1. 物质和意识相互对立统一的辩证思想

物质和意识的关系问题是马克思主义与经验批判主义一切斗争的根本分歧所在。经验批判主义在物质与意识的关系问题上一方面否定辩证唯物主义所持守的“物质第一性”原则, 强调“物是感觉的复合”, 夸大感觉、经验在认识过程中的作用; 另一方面, 在考察认识的可知性问题上,

认为物质与意识之间是绝对对立的关系, 宣扬不可知论。为了彻底揭露马赫主义的主观唯心本质, 列宁抓住两者斗争的最根本分歧点, 从物质和意识的关系问题上进行系统论证。但列宁的阐释较之恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中的提法更进一步, 他没有简单重复二者的同一性和孰为第一性原理, 而是辩证唯物地提出了物质和意识之间绝对与相对的辩证关系原理。

首先, 列宁认为, 在解决认识论的基本问题, 即物质和意识何者为第一性、何者为第二性这个范围以内, 两者之间的对立有着绝对的意义, 不容动摇。并在此基础上提出两条根本对立的认识路线: “从物到感觉和思想呢, 还是从思想和感觉到物? 恩格斯坚持第一条路线, 即唯物主义的路线。马赫坚持第二条路线, 即唯心主义的路线。”^{[1](P35)}列宁从认识的前提本质出发, 以物质意识的对立范畴作为两者斗争的最根本分歧点, 一语中的地揭示出马赫主义的唯心实质。其次, 通过具体阐释马克思主义认识论的核心观点, 揭露出马赫主义的不可知论本质, 并指出在此意义上考虑物质和意识的对立关

系,二者无疑是相对的。列宁在《唯批》中使用“反映”这一概念对自己的认识论思想加以表述,他指出认识是客观世界在人脑中的近似正确的反映,在反映过程中,意识既是头脑的机能,又是世界自身的主观映象。人类意识既不能脱离认识内容即物质世界的客观性,又依赖于认识主体本身。同时,列宁通过煤焦油中发现茜素的例子证明了人类认识发展需要经历由自在之物向为我之物的转化,而整个反映过程都包含着认识主体与认识客体,即物质和意识的彼此渗透与转换,揭示出二者对立中的相互统一。由此,不仅明确地划清了辩证唯物主义认识论与旧唯物主义认识论之间的界限,而且有力地反驳了马赫主义所认为的“自在之物与感觉之间有着不可逾越的鸿沟”这一错误观点。

2. 真理的绝对与相对关系的辩证思想

列宁关于真理的学说是认识论思想的关键性成果。在批判马赫主义把真理看成是一种“思想形式”,看成是“人类经验的组织形式”时,列宁指出,在对待真理问题上,应该坚持辩证法与唯物论的相互统一,既要反对形而上学的独断论,又要抵制相对主义诡辩论。他通过阐释真理的绝对与相对关系的辩证思想,揭露出马赫主义通过否定绝对真理来否认真理的客观存在这一相对主义实质。

一方面,列宁认为,“承认客观的即不依赖于人和人类的真理,也就是这样或那样地承认绝对真理。”^{[1](P133)}真理的绝对性表现在承认真理的客观性,即真理是不以人的主观意志为转移的客观存在,是主观认识对客观世界的正确反映,从而进一步揭示出辩证法与唯物论在真理观上的内在联系。另一方面,相对真理是指主体对客体的相对正确的反映,列宁认为相对真理的总和构成绝对真理。而这里的“总和”不能机械理解为数字上的简单叠加,它揭示出主体对客体的反映是通过绝对与相对两方面的相互转换,呈现螺旋式上升的辩证过程。即认为任何真理都是绝对性与相对性的统一,人类对真理的认识,是一个从相对真理转化为绝对真理的过程,绝对真理蕴含于相对真理之中,并通过相对真理予以表现,无数相对真理的聚合汇总又以绝对真理的样态呈现。因此,

总体来说,真理的绝对性与相对性之间的界限是确定又不确定的辩证统一,这种确定性是真理绝对性的完整体现,从而坚决地与马赫主义的唯心实质划清界限;这种不确定性是建立在人类认识基础上的,表现在相对真理向绝对真理无限发展的过程性方面。

3. 实践标准的绝对与相对关系的辩证思想

列宁将实践作为认识论的基础,丰富和发展了马克思主义的实践观,提出了实践标准的辩证法,即将绝对与相对的辩证关系应用在实践中,体现为实践标准的“确定性”和“不确定性”。他说:“这个标准也是这样的‘不确定’,以便不至于让人的知识变成‘绝对’,同时它又是这样的确定,以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。”^{[1](P144)}从认识与实践的关系来看,一方面,实践的标准是“确定的”,这种确定性即绝对性,强调作为真理检验标准的唯一性。马赫主义者就是由于否定实践标准的绝对性,片面夸大实践标准的相对性这一根源性错误,从而走向真理问题上的唯心主义和不可知论。另一方面,说实践标准同时具有“不确定性”即相对性,是因为人类实践在不同的历史阶段受到主客体条件的制约,具有历史局限性。它不一定可以立即完整地证实或推翻一种认识,随着实践深度与广度的不断拓展,未来也会在新的历史条件下加以修正。否定实践标准的相对性,就会在真理问题上陷入绝对主义和形而上学。他们认为“只有成功才能把认识和谬误区别开来”,这里的“成功”标准却与列宁所提出的实践标准是格格不入的。把握实践标准的辩证思想,就是坚持实践标准是绝对性与相对性的辩证统一,既要确定实践作为人类认识、真理检验的绝对标准,和一切唯心主义、相对主义作无情斗争;又要永无止境地对人类认识的发展进行探索推进,坚决反对僵化不变的永恒真理。

4. 时空观的绝对和相对关系的辩证思想

马赫主义否定时空的客观存在性,将时间和空间看成是人类感性经验的产物,认为时空必须适应人类的主观认识。这与自然科学所认为的,在人类的经验认识出现以前,自然界已经存在于时空之内的观点是截然相反的。为了掩盖其与自

然科学之间的不可协调，经验批判主义试图将对时空认识的相对性与时空本身的客观实在性混淆起来。

于是，列宁从时空观的绝对与相对辩证关系出发，一针见血地点破了马赫主义这一模糊概念的伎俩。首先，时空具有客观实在性，时间和空间的客观存在不会以人类的主观意志为转移，在这一点上具有绝对的、不变的意义。同时，时间和空间作为运动着的物质的存在形式，它与物质运动密不可分。只要从唯物主义出发，承认物质运动的绝对客观性，就必然会承认时间和空间的绝对客观性。其次，人类的时空观念，即人类对时间和空间的认知具有相对性和可变性。从牛顿所提出的绝对时空观发展到爱因斯坦的时空观相对论，充分证明了人类时空观念的形成具有相对性，它是一个在发展中逐步完善的可变过程。但是“正如关于物质的构造和运动形式的科学知识的可变性并没有推翻外部世界的客观实在性一样”，^{[1](P180)}无论时空观念如何变化，时间和空间的客观存在却是绝对不变的唯一事实。

列宁的时空观，并没有简单停留在唯物主义这一基本观点上，而是从“物质第一性”出发，进行了许多辩证的发展。他既坚持了时空观的唯物论，又运用了时空观的辩证法，与一切形而上学和不可知论的时空观划清界限，揭露了马赫主义时空观的唯心主义面目。

5. 批判马赫主义的绝对本质与相对表象关系的辩证思想

为了彻底揭露马赫主义者的反动本质，列宁从哲学史发展的纵向横向两个维度考察了马赫主义的绝对本质与相对表象之间关系。

从纵向维度来看，列宁首先考察了经验批判主义的产生。马赫和阿芬那留斯作为经验批判主义的两大创始人，都是从康德出发走上了哲学舞台。以“自在之物”作为唯物唯心的概念调和是康德哲学的本质特征。在承认感觉经验是知识的唯一泉源时，康德将自己的哲学引入唯心主义。马赫将康德肯定“自在之物”的客观存在视为是唯心主义不彻底的表现，宣称“贝克莱和休谟是比康德彻底得多的思想家”。^{[2](P157)}由此开启了对康德哲学的批判，这种批判集中表现在阿芬那留斯全盘的“清洗经

验”上。但是马赫主义者并没有用唯物主义去清洗康德的唯心主义和不可知论，却朝着相反的方向走向了贝克莱和休谟，这就注定了经验批判主义越来越明确地走向了唯心主义这一绝对本质。列宁在评论阿芬那留斯对康德哲学的批判时写道：“他不是反对康德的不可知论，而是主张更纯粹的不可知论。”^{[1](P203)}其次，列宁考察了经验批判主义的先代和原种：实证主义。实证主义是19世纪上半叶由孔德等人开创的最具影响的资产阶级哲学流派之一。他们主张用实证的知识“科学”来代替哲学，将“科学”看作是主观感觉对现象的描述，否认人类社会的客观规律，充分表现出唯心主义与不可知论的本质。伴随着实证主义的进一步发展，英国实证主义者穆勒提出将物质看作是“感觉的恒久可能性”，^{[3](P384)}于是，马赫主义的感觉论在这里找到其主观唯心主义的渊源。马赫主义作为实证主义历史发展的第二种形态，它同新休谟主义、新康德主义一道继承了老实证论者的衣钵，它们之间虽有微小差别，但都是反对唯物主义的一丘之貉。通过纵向维度的历史考察可以看出，虽然马赫主义披着“最新哲学”的外衣，但内在却是以康德哲学为起点的实证主义的变种，它们之间具有共同的“唯心主义”这一绝对本质。

从横向维度来看，列宁通过考察在不同历史时期各种哲学学派与经验批判主义之间的相对关系，揭示出不同哲学流派相对表象之间内在的本质联系。首先，列宁考证了经验批判主义与贝克莱哲学之间的血缘关系。其一，经验批判主义反对唯物主义的物质概念，来源于贝克莱的“物质是不存在的实质”论调。其二，经验批判主义者否认物质的客观存在性，来源于贝克莱的“存在就是被感知”“物是观念的集合”和“对象和感觉是同一个东西”。这三个主观唯心命题构成了经验批判主义者否认物质客观存在于意识之外的理论根据；其三，经验批判主义否认实践在人类认识中的决定作用，来源于贝克莱将“神意”和“公认”作为区分实在与虚假的标准。经验批判主义以“经验符号论”来反驳唯物主义的反映论，来源于贝克莱的“自然符号论”。从本质上说，马赫主义完全继承了贝克莱的主观哲学思想，它愈来愈陷入唯心主义与不可知

论。其次，列宁揭示了经验批判主义和内在论之间的近亲关系。内在论是公开的信仰主义说教者和最反动的主观唯心主义者。他们将意识作为唯一的存在，认为自然界只不过是意识的表象，并公开鼓吹灵魂永存，将认神与来世的存在作为满足宗教信仰者的精神寄托。它和经验批判主义大体上产生于同一时期，它们一经产生就互认近亲，相互勾结成反对唯物主义的“神圣同盟”。在马赫认为，经验批判主义与内在论是“殊途同归”，他对内在论的诸多观点大加赞赏，并将宗教与马克思主义拉扯在一起，同样鼓吹“造神”“寻神”。经验批判主义从产生时起便沦为信仰主义的工具，而它的继承者更是直接走上了信仰主义。例如：美国的卡陆斯提倡“科学的神学”，德国的科内利乌斯鼓吹“灵魂不灭”等。通过分析可以看出，经验批判主义与贝克莱哲学、内在论之间有着千丝万缕的联系，而这种联系源于彼此之间共同的唯心主义本质。

二、《唯物主义和经验批判主义》中辩证法思想的当代价值

列宁在《唯批》中运用的唯物辩证的思想方法，对于新时代辨析各种反马克思主义社会思潮，克服实际工作中的形而上学倾向以及辩证看待社会主义建设中的探索与曲折具有现实的指导意义。

1. 有助于辨识、批判各种“反马”社会思潮的理论实质，巩固马克思主义在我国意识形态领域的指导地位

党的十八大以来，在全球化进程的深度影响下，各种“伪马”“反马”思潮交替登场，主流与非主流意识形态并存，使得我国意识形态领域存在着长期且复杂的斗争与较量。面对错误思潮的泛滥与侵蚀，新时代的马克思主义者更应该充分发扬列宁在面对哲学危机时所表现出的坚定的理论自信，以辩证唯物主义的认识论范式来解构、辨析各种反马克思主义社会思潮的理论实质，通过与各种“伪马”“反马”思潮的交锋碰撞进一步彰显出马克思主义强大的真理力量。

表面来看，各种反马克思主义的社会思潮通常打着理论创新的名号，企图用各自的话语体系对马

克思主义作出“补充”或“新解”。而从本质上来看，这些错误思潮尽管在思想表述方面存在差异，但从其理论生成与发展的基础来辨析，却都是唯心主义的各式新变种。如民主社会主义从抽象的人性论出发，具有较强的主观唯心主义色彩，它抛开物质实践的基础作用，在政治方面主张以人道主义的议会选举调和阶级矛盾；在经济方面则忽视生产力对生产关系的决定作用，推崇“福利国家”政策，试图通过道德批判的伦理支撑迫使资本主义发生转向。民主社会主义打着“民主”的旗号模仿资产阶级三权分立的专制制度，企图用建立在权贵利益基础上的“民主”偷换社会主义核心价值观所强调的民主，他们打着马克思主义的幌子却遵循着资本主义制度的游戏法则，最终只能沦为改良主义。新自由主义则站在个人本位的思想基础之上，崇尚以极端个人主义的利益逻辑催生私有制经济，反对任何形式的国家干预，他们极力宣扬个人至上，抨击集体主义的正当性，其实质则是反对马克思主义的指导地位。而历史虚无主义则完全抛开了历史唯物主义的理论基础，仅凭个别偶发性的历史现象就以偏概全。他们打着“还原历史”的口号“虚无历史”，将马克思主义定性为“革命理论”，又以改良宣扬告别革命论，企图否定中国共产党的正确领导。列宁有关真理的辩证思想提示我们虽然历史真理具有相对性，但这不代表历史真相可随意篡改或歪曲，“在宣传史实的时候，一定要坚持一贯的主旋律，不要轻易地改变历史的主旋律、主线索。在这个问题上既不能采取投机取巧的实用主义，也不能搞变幻莫测的随意性。”^{[4](P39)}

可以看到，诸如此类的“反马”“伪马”思潮多是以形形色色的理论外衣掩盖其人性论背后的主观唯心实质，通过跳脱辩证唯物主义的历史框架，颠倒事实真相，制造思想混乱，为攻击马克思主义的指导地位营造逻辑圈套。新时代的马克思主义者要充分学习借鉴列宁在《唯批》中有关唯物辩证的思想方法，自觉运用辩证唯物主义的思维方式辨析各类社会思潮的理论本质，以坚定的理论自信增强马克思主义的说服力和凝聚力，巩固马克思主义在我国意识形态领域的指导地位。

2. 有助于克服实际工作中的形而上学倾向与教条主义的工作方式，坚持实事求是的思想路线

列宁在《唯批》中揭示了马赫主义的唯心本质，批判了马赫主义者割裂实践与认识的错误观点，强调了以实践作为检验标准的辩证思想是唯物主义认识论的首要观点，具有重要的现实意义。深刻认识这一基本观点有利于在现阶段的实际工作中有效辨别唯心主义与形而上学的思维方式，坚决抵制教条主义的工作作风。工作中的形而上学倾向与教条主义方式具体表现为：否认了真理的相对性，片面夸大书本知识的绝对作用，将固化的理论知识照搬于工作实践当中；脱离具体工作的实际考量，以一成不变的工作方式应对时刻发展变化的现实问题；缺乏一分为二的辩证思维，以主观片面的极端认知搞绝对化的“一刀切”；以孤立的观点看待问题，为求得最大化的工作收益，搞“短、平、快”的静止化短期行为。对于当前实际工作中暴露出的错误倾向，列宁有关实践的辩证唯物观点给了我们重要的方法论启示，即新时代的马克思主义者要尊重实践，时刻秉承一切从实际出发的实事求是的思想路线，以宽广的历史视野和辩证的系统性思维审视具体工作中遇到的现实问题。

具体而言，实事求是的思想路线作为马克思主义的实践观与辩证唯物主义认识论在中国语境下的诠释与表达，内蕴着鲜明的民族特色内涵。毛泽东在《改造我们的学习》中全面定义了实事求是的基本含义，他认为实事求是“就是党性的表现，就是理论和实际统一的马克思列宁主义的作风”。^{[5](P801)}当前面临着全面开启建设社会主义现代化国家的新征程，常态化坚持实事求是的思想作风依然是我们在新时代担当新使命、展现新作为的根本遵循。在具体工作开展中，要切实增强以实践作为检验认识标准的辩证思维，一是要坚持理论联系实际。科学把握理论与实践之间相互促进的辩证关系，既避免由于脱离实践陷入机械僵化的教条主义，又要杜绝由于主观主义的倾向使得工作实践落入唯心主义与形式主义的怪圈。二是要坚持一切从实际出发。从问题的获取、分析到问题的解决，每一个环节都必须准确把握实情与实事，既避免由于

脱离实际而犯下主观主义错误，又要杜绝在实践环节浅尝辄止，使实践流于形式。三是要坚持党的群众路线。“党的群众路线历经马克思列宁主义、毛泽东思想几个阶段的发展，目前已经趋于成熟：一切为了群众，一切依靠群众，从群众中来到群众中去。”^[6]将坚持群众路线作为实事求是思想路线在实践维度的具体展开，既要从人民群众的实际需求出发，紧紧依靠群众智慧确立工作方针与实践策略，又要关照人民群众的切身利益，始终将以人民为中心作为实事求是思想路线的出发点与立足点。

3. 有助于辩证看待社会主义建设中的探索与曲折，以坚定的理论自信推进伟大事业的前进发展

列宁关于真理的绝对与相对关系的辩证思想表明，人类的认识是对发展变化着的客观世界的具体反映，由于人的认知能力要受到主观因素与客观条件的双重制约，使得主体的认识不可能一下子抵达真理的彼岸，只能在循序渐进的动态发展中逐步接近真理。深刻领会列宁有关真理的辩证思想，有助于我们在新时代客观看待社会主义建设进程中的成就与曲折。一方面，要看到党的十八大以来，我国在决胜全面建成小康社会中取得的决定性成就，诸如“经济长期向好，物质基础雄厚，人力资源丰富，市场空间广阔，发展韧性强劲，社会大局稳定”^[7]等明显优势。但是，面对社会主义建设中取得的进展与成就，我们切莫骄傲自满、停滞不前，而应更加谦恭而自省，以更为昂扬的斗志与坚定的信心开启社会主义现代化建设的新征程。另一方面，我们同样要客观而清醒地看到改革开放进程中存在的曲折因素，正所谓“曲折和错误往往是正确的前导”，^[6]在当前和今后一个时期，“我国发展不平衡不充分问题仍然突出，重点领域关键环节改革任务仍然艰巨，创新能力不适应高质量发展要求，农业基础还不稳固，城乡区域发展和收入分配差距较大，生态环保任重道远，民生保障存在短板，社会治理还有弱项。”^[7]面对社会主义建设中存在的曲折与阻碍我们亦不可沮丧退缩，而应积极发扬列宁在面对重大难题时所表现出来的坚定的理论自信和政治立场，努力将党的创新理论转化为化解前进阻碍、引导社会发展的实

践力量。

为了不断以理论创新回应时代难题、迎接改革挑战,新时代推进中国特色社会主义事业的前进发展需要更加坚定的理论自信。正如列宁在《唯批》中创造性地运用马克思主义基本原理阐明认识论的重大问题,为新时代坚持党的理论自信提供了宝贵的经验与启示。一方面,“从中国共产党理论自觉和理论自信过程来看,理论自信来自对马克思主义真理的持久信仰、社会主义道路的坚定信念和人民事业的坚强信心。”^[8]只有在社会主义的建设实践中,深刻领会马克思主义对于中国道路发展的独特价值,马克思主义中国化的理论成果对于回应中国发展问题的实践指导意义,才能以理论价值的彰显促进理论自信的生成。另一方面,基于实践基础上的理论创新是新时代增强理论自信的动力与保障。恩格斯曾指出:“我们的理论是发展着的理论,而不是必须背得烂熟并机械地加以重复的教条。”^{[9](P588)}与时俱进是马克思主义所内蕴的基本品格,离开理论创新,理论自信就会囿于教条,陷入自我否定,只有在新的实践基础上不断催生理论创新,才能更好地满足理论先进性发展的价值诉求,更妥善地解决社会主义建设道路上的时代难题,应对社会主义事业前进发展中的曲折与挑战。

进入新时代,中国特色社会主义建设需要更加坚定的理论自信和理论创新,而理论创新需要建立在对以往思想的吸收借鉴之上。重读《唯批》

是新时代赋予我们的重要任务,无论何时,列宁在面对重大难题时所表现出来的坚定的理论自信和政治立场是需要继承与发扬的。从方法论的视角辨析各种反马克思主义思潮,坚持马克思主义唯物辩证法的研究与创新,使哲学研究方法论与哲学理论的发展融汇结合,成为新时代推进马克思主义的理论创新、推动中国特色社会主义实践发展的积极力量。

参考文献:

- [1] 列宁全集,第18卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [2] 列宁选集,第2卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [3] 朱德生,李真.简明欧洲哲学史[M].北京:人民出版社,1979.
- [4] 刘书林.用史实揭穿历史虚无主义歪曲抗战史的谎言[J].思想理论教育导刊,2015,(11).
- [5] 毛泽东选集,第3卷[M].北京:人民出版社,1991.
- [6] 刘书林.历史虚无主义在当代社会主义国家泛滥的深刻教训[J].理论探索,2016,(1).
- [7] 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议[N].人民日报,2020-11-04(1).
- [8] 马维振,王明生.改革开放以来中国特色社会主义理论自信的内在逻辑[J].马克思主义理论学科研究,2018,(6).
- [9] 马克思恩格斯选集,第4卷[M].北京:人民出版社,2012.

责任编辑:陈娟